**Sniegtās atbildes uz ieinteresētā pretendenta uzdotajiem jautājumiem par cenu aptauju**

“Enerģētiskās koksnes šķeldas piegāde laika periodam no 01.09.2023.-31.05.2024. SIA “Rēzeknes siltumtīkli” katlu mājai Atbrīvošanas alejā 155A K-2, Rēzeknē siltumenerģijas ražošanai”,

identifikācijas Nr. RS 2023/04/CA (turpmāk – Cenu aptauja)

**1. jautājums -** Nolikuma 1.6.punkts noteic, ka *SIA “Rēzeknes siltumtīkli” veic cenu aptauju, lai nodrošinātu atklātumu, brīvu konkurenci starp pretendentiem un optimālu finanšu līdzekļu izmantošanu.* Vienlaikus Cenu aptaujas nolikumā nav iekļauta norāde par to, kad tiek plānota Cenu aptaujas ietvaros iesniegto piedāvājumu atvēršana, kā arī Cenu aptaujas nolikuma 3.sadaļa neparedz kārtību, kādā ieinteresētie piegādātāji vai pretendenti var piedalīties Cenu aptaujas ietvaros iesniegto piedāvājumu atvēršanā. Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka Cenu aptaujā netiek pilnvērtīgi nodrošināts atklātuma princips, proti, pretendentiem netiek dota iespēja pārliecināties par Cenu aptaujas tiesiskumu un to, vai Cenu aptaujā tiek nodrošināta brīva konkurence, vienlīdzīga un taisnīga attieksme pret ieinteresētajiem piegādātājiem, kā tas tiek norādīts Cenu aptaujas nolikuma 1.6.punktā. Lai gūtu pārliecību par atklātuma principa ievērošanu Cenu aptaujā, aicinām Cenu aptaujas nolikuma 3.sadaļā iekļaut informāciju par iesniegto piedāvājumu atvēršanas vietu un laiku, vienlaikus nodrošinot iespēju pretendentiem piedalīties piedāvājumu atvēršanā.

**Atbilde:**

SIA “Rēzeknes siltumtīkli” (turpmāk – Sabiedrība, arī Pasūtītājs) paskaidro, ka piedāvājumu atvēršanas sanāksme atbilstoši Cenu aptaujas nolikumam (turpmāk arī Nolikums) nav paredzēta, atvēršana notiek slēgtā sēdē. Norādām, ka Latvijas Republikas normatīvais regulējums nav noteicis striktu iepirkumu izsludināšanas kārtību attiecībā uz iepirkumu procedūrām - tirgus izpētēm un/vai cenu aptaujām, tai skaitā nosacījumus, kuriem ir obligāti jābūt šīs kategorijas iepirkumos. Līdz ar to likumdošanā nav noteikta cenu aptauju piedāvājumu atvēršanas kārtība, kā arī tas, ka būtu noformējams piedāvājumu atvēršanas protokols. Cenu aptaujā norises kārtība un tajā ietvertie nosacījumi ir pasūtītāja izvēle.

Līdz ar to, attiecībā uz šo sadaļu, Nolikums netiks papildināts vai grozīts.

**2.jautājums -** Nolikuma 2.3.punkts noteic, ka *pretendentam ir jāiesniedz* *piedāvājums ar fiksētu enerģētiskās koksnes šķeldas cenu par 1 (vienu) MWh (“pēc katla”) uz visu tirdzniecības periodu.* Izsakām priekšlikumu precizēt nolikuma 2.3.punktu, paredzot, ka pretendentam piedāvājums ir jāiesniedz ar fiksētu enerģētiskās koksnes šķeldas cenu par 1 (vienu) MWh (“pirms katla”) uz visu tirdzniecības periodu. Šādam priekšlikumam ir vairāki iemesli, pirmkārt, tā ir ierastāka prakse piegādātās kurināmās šķeldas apjoma uzmērīšanai. Otrkārt, piegādātājs varētu paļauties uz mērījumu objektivitāti, kādus veic Pasūtītājs gadījumos, kad papildus šķeldai siltumenerģijas ražošanai tiek izmantota arī gāze. Treškārt, tiktu ievērojami objektīvāk noteikts šķeldas patēriņš un šķeldas siltumspēja (kaloritāte), proti, to kāds ir šķeldas patēriņš 1MWh siltumenerģijas saražošanai. Ceturtkārt, maksa par saražoto siltumenerģiju “pēc katla” (EUR/MWh) būs augstāka nekā maksa par piegādāto siltumenerģiju “pirms katla” (EUR/MWh), tādējādi palielināsies patērētāju materiālais slogs norēķinos par siltumenerģiju.

**Atbilde:**

Saskaņā ar Ekonomikas ministrijas “Vadlīnijas kurināmās šķeldas iepirkumiem” noteikto, iepērkamās kurināmās šķeldas apjomu var norādīt trijos veidos, kur viens ir - atbilstoši siltumenerģijas daudzumam (MWh), kas ir jāsaražo, jeb siltumenerģijas daudzums “pēc katla”: - izmanto gadījumos, kad siltumapgādes uzņēmuma rīcībā nav svari un tehniski nav iespējams izmērīt piegādātās kurināmās šķeldas apjomu.

Informējam, ka Sabiedrības rīcībā nav tehnisko līdzekļu (auto svaru), kas ļautu veikt katras ienākošās kravas masas uzskaiti (tonnās vai kilogramos), līdz ar to Sabiedrība neizskata iespēju strādāt pēc MWh “pirms katla”. Savukārt strādājot “pirms katla”, pieņemot kurināmo un to uzskaitot ber.m3, Sabiedrībai un arī pašam piegādātājam radītu lielākus riskus, piemēram, kļūdu uzskaitē vēlāk veicot pārrēķinu uz MWh.

Attiecībā uz darbu un MWh uzskaiti, kad tiek patērēta dabasgāze – pēdējo 2 gadu laikā Sabiedrībai nav bijusi situācija, kad būtu jāveic šāda korekcija, jo dabasgāze nav lietota. Gāzes degļi paredzēti tikai kā avārijas degļi un ņemot vērā, ka uzņēmuma virzība ir vērsta uz atjaunojamajiem energoresursiem, Pretendentam nevajadzētu satraukties par situāciju, ka paralēli katlos tiktu izmantota dabasgāze. Konkrētie katli spēj nodrošināt lielāku jaudu ar biomasu nekā ar dabasgāzi. Šī avārijas situācija varētu rasties tikai tad, ja biomasa kā kurināmais vispār nav pieejama (piemēram, kā tukša noliktava un Pretendents nespēj to atvest un, iestājoties šādai situācijai, Sabiedrība kā Pasūtītājs nespētu iegūt šķeldu arī no citiem iespējamiem piegādātājiem). Turklāt, katlu māja aprīkota ar tādiem tehniskajiem līdzekļiem, kas ļautu nofiksēt laiku (datums, laiks), kad dabasgāze tiktu patērēta un attiecīgi arī nofiksēti siltuma skaitītāju rādījumi, kas ļautu nodalīt MWh, kas būtu saražotas ar šķeldu un MWh, kas būtu saražotas ar dabasgāzi.

Līdz ar to, Nolikuma 2.3. punkts netiks papildināts vai grozīts.

**3.jautājums -** Nolikuma 2.5.3.punkts noteic, ka *pretendentam, veicot aprēķinus un sagatavojot cenas piedāvājumu, jāņem vērā, ka šķeldas patēriņš 1 MWh siltumenerģijas ražošanai ir 431 kg/MW jeb 1,45 ber.m3/MW.* Vienlaikus Tehniskās specifikācijas 1.4.punkts cita starpā noteic, ka *šķeldas cena par piegādāto šķeldu tiek aprēķināta un Piegādātājam samaksāta, ņemot vērā piegādātās šķeldas enerģētisko vērtību, to nosakot pēc šķeldas katliem uzstādīto siltumenerģijas skaitītāju rādījumu starpības norēķinu mēneša beigās un mēneša sākumā.* Lai pilnvērtīgi varētu sagatavot piedāvājumu ar konkurētspējīgu cenu, ņemot vērā arī to, ka finanšu piedāvājumā ir paredzēts norādīt šķeldas piegādes cenu EUR par 1 (vienu) saražoto MWh bez PVN nevis cenu par 1 ber.m3, un plānotu piegāžu apjomu, lūdzam sniegt atbildes uz sekojošiem jautājumiem:

* Uz kādiem datiem balstoties ir aprēķināts nolikuma 2.5.3.punktā norādītais šķeldas patēriņš 1 MWh siltumenerģijas ražošanai? Vai minētais rādītājs paliks nemainīgs? Ja minētais rādītājs ir mainīgs, kā tas ietekmēs piegāžu apjomu un piedāvāto cenu par 1 (vienu) saražoto MWh?
* Vai ir paredzēta siltumenerģijas rādītāju foto fiksācijā un nolasīto rādījumu uzrādīšana piegādātājam?

**Atbilde:**

Sabiedrība paskaidro, ka visa informācija, kura kā neskaidra ir norādīta jautājumā, ir skrupulozi atrunāta Nolikuma 4.pielikumā “Tehniskā specifikācija”, kā arī 1.1.punktā, zem tabulas, kurā ir norādīti dati pie kādiem veikta paredzamā apjoma prognozēšana. Aprēķinam tiek pieņemta šķelda, kas atbilst uzstādīto iekārtu prasībām, kuras aprakstītas Tehniskās specifikācijas 5.1. punktā, pret kurināmo. Proti, pieņemot šķeldas siltumspēju pie 50% mitruma, tā sanāk 2,32kW/kg jeb 765kW/ber.m3 (šķeldas blīvums ~330kg/m3), attiecīgi 1MWh siltumenerģijas saražošanai (ņemot vērā katla lietderības koeficientu (90%) nepieciešami = 1 / 0,765 / 0,9 = 1,31 / 0,9 = 1,45 ber.m3.

Informējam, ka Puses, nodibinot līgumattiecības, veicot pirmās šķeldas kravas piegādi, sastāda aktu, pēc nepieciešamības veic arī foto fiksācijas siltuma skaitītāju rādījumiem. Kā arī ik mēnesi, katra mēneša 1.datumā, tiek sastādīts Saražotās siltumenerģijas uzskaites akts (skat. Koksnes šķeldas iepirkuma līguma projekta 2.pielikumu), kurā tiek nofiksēts tekošā mēnesī piegādātās koksnes šķeldas apjoms berkubos, no kura katlu mājā Atbrīvošanas alejā 155A K-2, Rēzeknē tika saražots noteiktais siltumenerģijas apjoms MWh. Siltumenerģijas skaitītāja dati (tai skaitā MWh) tiek arhivētas katlu mājas datorā un vienmēr ir iespēja pārbaudīt vēsturiskos datus jebkurā datumā un laikā.

**4. jautājums -** Nolikuma 2.6.punkts cita starpā noteic, *ja Pasūtītājs izmantos siltumenerģijas ražošanai gan koksnes šķeldu, gan dabasgāzi, no kopīgā saražotā siltumenerģijas daudzuma MWh tiks atņemts ar gāzi saražotais siltumenerģijas daudzums, veicot uzskaiti un apmaksu Piegādātājam tikai par ar koksnes šķeldu saražoto siltumenerģijas daudzumu (skat. 4.pielikuma Tehniskā specifikācija IV sadaļas 4.1. punktu).* Tehniskās specifikācijas 4.1. punktā cita starpā ir minēts, ka izmantotais šķeldas apjoms ber.m3 tiek uzskaitīts, izmantojot katlu iekārtu vadības sistēmā integrēto katlu iekārtu kurtuvēs padotā kurināmā uzskaites sistēmu, proti, balstoties uz katlu izejās uzstādītajiem verificētajiem siltumenerģijas skaitītāju rādījumiem.

Lūdzam sniegt atbildes uz sekojošiem jautājumiem:

* Kad ir veikta pēdējā siltumenerģijas skaitītāju verifikācija un, kas to ir veicis?
* Kā tiks noteikts faktiskais izmantotais šķeldas apjoms, ja siltumenerģijas ražošanai paredzēts izmantot arī gāzi?
* Kā par šķeldas patēriņu tiks informēts piegādātājs?

**Atbilde**

Atbildot uz uzdotajiem jautājumiem, Sabiedrība paskaidro:

[1] Sabiedrība veic visu savu saimniecisko darbību saskaņā ar spēkā esošo Latvijas Republikas likumdošanu. Tai skaitā arī jebkuru Sabiedrības īpašumā vai lietošanā esošo skaitītāju verifikāciju, kura tiek veikta ievērojot Ministru kabineta 2007.gada 9.janvāra noteikumu Nr.40 “Noteikumi par valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu” prasības;

[2] Ja siltumenerģijas ražošanai papildus tiks izmantota dabasgāze, faktiskais izmantotais šķeldas apjoms tiks uzskaitīts tādā paša veidā, kad katli darbotos tikai ar šķeldu. Zinot ienākošo kravu daudzumu (ber.m3), no tā atņemot mēneša beigās noliktavā esošo atlikumu, tiek noteikts nokurinātais daudzums;

[3] Skat. atbildes uz 3.jautājumu otro rindkopu. Norādām, ka piegādātās šķeldas uzskaites kārtība ir noteikta Nolikuma 7.pielikumā Koksnes šķeldas piegādes līguma projekts. Kā arī paskaidrojam, ka Piegādātāja rīcībā ir jābūt darbiniekam, kurš Līgumā tiek norādīts kā kontaktpersona, kura pienākumos ir sazināties ar Sabiedrības katlu mājas operatoriem un pēc pieprasījuma (saskaņojot piegādes grafiku, piemēram, nedēļai) Piegādātāja pārstāvis organizē piegādes. Kā jau minēts, mēneša beigās tiek sastādīts abu pušu parakstīts akts, kur ir redzams gan ienākošo kravu apjoms, nokurinātais apjoms un šķeldas atlikums uz nākamo mēnesi.

**5. jautājums -** Nolikuma tehniskās specifikācijas 2.2.2.punkts noteic, ka *piegādes tiek veiktas ar specializētu autotransportu, t.i., šķeldas puspiekabe ar kustīgo grīdu šķeldas izkraušanai uz aizmuguri.* Lūdzam skaidrot, kāpēc šķeldas piegādei ir norādīta specializētā autotransporta ierobežojoša prasība, proti, tiek ierobežota šķeldas piegāžu iespēja, jo nav atļauta šķeldas piegāde ar šķeldu vedēju ar konteineru, vai precizēt nolikuma tehniskās specifikācijas 2.2.2.punkta prasību, paredzot šķeldas piegādes iespēju arī ar šķeldas vedēju ar konteineru.

**Atbilde:**

Sabiedrība informē, ka tiek grozīts Nolikuma 4.pielikuma Tehniskās specifikācijas 2.2.2. punkts un turpmāk izteikts sekojošā redakcijā:

“2.2.2. Piegādes tiek veiktas ar specializētu autotransportu, t.i., šķeldas puspiekabe ar kustīgo grīdu šķeldas izkraušanai uz aizmuguri vai šķeldas vedēju ar konteineru. Ja šķeldas piegāde tiek veikta ar šķeldas vedēju ar konteineru, Piegādātājs nodrošina, ka šis autotransports ir spējīgs iegriezties Pasūtītāja šķeldas noliktavā (tai skaitā zem noliktavas jumta) un izkraut kurināmo. Piegādājot kravu, Piegādātājam ir jānodrošina visi šķeldas piegādes dokumenti atbilstoši kravas apjomam;”

**6. jautājums -** Nolikuma tehniskās specifikācijas 2.2.3.punkta ir norādīts, ka nepārtraukti jānodrošina šķeldas krājuma rezerve katlu mājas darbības nodrošināšanai ar nominālo jaudu trīs diennakšu periodā, t.i., ne mazāk kā 665 ber.m3. Lūdzam skaidrot vai minētais apjoms ir norādīts uz visiem katlu mājā esošajiem apkures katliem kopā vai vienam katlam?

**Atbilde:**

Sabiedrība paskaidro, ka šis apjoms paredzēts visām uzstādītajām iekārtām pie maksimālās jaudas 6MW.

**7. jautājums -** Nolikuma tehniskās specifikācijas 2.3.1.punkts noteic, ka *Pasūtītājam veicot kurināmā parauga testēšanu akreditētā laboratorijā un atklājoties, ka Pretendenta piegādātā koksnes šķelda neatbilst Tehniskajā specifikācijā atrunātajai kvalitātei, Pasūtītājs ir tiesīgs piemērot līgumsodu 5% apmērā piegādāto un pārbaudīto kravu kurināmā apjomam, kurš tiek pārrēķināts megavatstundās (MWh) vai arī, ja šāda neatbilstība konstatēta atkārtoti, visa norēķina mēneša saražotajam siltumenerģijas daudzumam.*

Vienlaikus nolikuma tehniskās specifikācijas 3.5.punkts dublē tehniskās specifikācijas 2.3.1.punktā noteikto. Tāpat arī tehniskās specifikācijas 2.3.1. un 3.5.punkts ir pretrunā līguma 3.8.punktā noteiktajam.

Uzskatām, ka ar tehniskās specifikācijas 2.3.1. un 3.5.punkta regulējumu Pasūtītājs nav nodrošinājis efektīvāko veidu Pasūtītāja optimālu finanšu līdzekļu izmantošanai un piegādātās šķeldas atbilstību tehniskajā specifikācijā izvirzītajām kvalitātes prasībām, jo piemērotais līgumsods nepadarīs piegādātās šķeldas kravu atbilstošu tehniskās specifikācijas prasībām.

Lai novērstu pretrunu starp tehnisko specifikāciju un līgumā minēto, izsakām priekšlikumu izteikt tehniskās specifikācijas 2.3.1.punktu un 3.5.punktu šādā redakcijā:

“2.3.1. Pasūtītājam veicot kurināmā parauga testēšanu akreditētā laboratorijā un atklājoties, ka Pretendenta piegādātā koksnes šķelda neatbilst Tehniskajā specifikācijā atrunātajai kvalitātei, Piegādātājam ir pienākums 2 (divu) darba dienu laikā no brīža, kad par to paziņojis Pasūtītājs, veikt attiecīgās kravas apmaiņu.

3.5. Pasūtītājam ir neierobežotas tiesības izvēles kārtībā un pēc saviem ieskatiem paņemt piegādātās šķeldas paraugus un tos nosūtīt uz laboratoriju analīžu veikšanai, kā arī, izmantojot attiecīgus mērinstrumentus un/vai aprīkojumu informatīvi pārbaudīt piegādātās šķeldas atsevišķus parametrus patstāvīgi, piemēram, mitrumu, frakcijas sastāvu. Pasūtītāja izmantotajiem mērinstrumentiem un/vai aprīkojumam ir jāatbilst attiecīgās pārbaudes uzdevuma izpildes prasībām, bet tie var nebūt verificēti.”.

**Atbilde:**

Informējam, ka Sabiedrība nesaskata pretrunas vai dublēšanos Tehniskās specifikācijas 2.3.1. un 3.5. punktos, tie papildinoši paskaidro viens otru. Attiecīgi paskaidrojam, ka punktos minētā situācija var rasties, ja paraugs tiek ņemts, piemēram, pirmdien, tad otrdien nosūtīts uz laboratoriju un rezultāts atnāk ceturtdien/piektdien – pastāv liela iespējamība, ka kurināmais tiek nokurināts un nav iespējams atgriezt Preci. Jo Pasūtītāja noliktavā nav vietas glabāt “šaubīgās kravas” – tajā pašā laikā Pasūtītājs nonāk “ķīlnieka lomā” un nevar atgriezt atpakaļ kravu, ja Piegādātājs bez laboratorijas pārskata (lasīt – pierādījumi nekvalitatīvam materiālam) atsakās apmainīt kurināmo. Šādā gadījumā Piegādātājam tiek piemērots līgumsods.

Kā arī Tehniskās specifikācijas 2.3.1. un 3.5. punkti nav pretrunā ar Līguma 3.8. punktu. Līdz ar to, Tehniskās specifikācijas 2.3.1. un 3.5.punkti netiek grozīti.

Sabiedrība ir konstatējusi, ka Līguma projekta 3.8.punkta ir izveidojusies pārrakstīšanās kļūda, līdz ar to Līguma 3.8.punkts tiek precizēts sekojošā redakcijā:

“3.8. Līguma 3.7.puntā minētajā gadījumā PIEGĀDĀTĀJS uz sava rēķina 2 (divu) darba dienu laikā pēc PASŪTĪTĀJA pretenzijas saņemšanas dienas aizvieto Līgumam neatbilstoši Preci ar Līguma nosacījumiem atbilstošu Preci.”

**8. jautājums -** Nolikuma tehniskās specifikācijas 1.2.punkts noteic, ka *visā Līguma darbības periodā pretendentam jāpiegādā: koksnes šķelda 32 928 MWh siltumenerģijas saražošanai. Nepieciešamības gadījumā Pasūtītājs, laikus par to brīdinot var palielināt vai samazināt pasūtāmo kurināmā enerģijas apjomu par +/-20%.*

Līguma 2.1.punkta izriet, ka Līguma ietvaros par Līgumcenu tiek uzskatīta piegādātāja norādītā enerģētiskās koksnes šķeldas cena EUR bez PVN par 1 (vienu) saražoto MWh.

Līguma 1.4. punkts noteic, ka *Pasūtītājs patur tiesības Līguma izpildes gaitā koriģēt nepieciešamo koksnes šķeldas daudzumu un piegādes termiņus, kā arī samazināt vai palielināt kopējo piegādājamo koksnes šķeldas apjomu, proporcionāli samazinot vai palielinot kopējo Līgumcenu.*

Vienlaikus Līguma 2.6.punkts noteic, ka enerģētiskās koksnes šķeldas un to piegādes cenas paliek nemainīgas *[…]*.

Ņemot vērā minēto un, lai nodrošinātu nepārprotamu izpratni par līgumā iekļautā regulējumu un novērstu Līguma 1.4. un 2.6.punktā esošo pretrunu, izsakām priekšlikumu izteikt līguma 1.4.punktu šādā redakcijā:

“1.4. PASŪTĪTĀJS patur tiesības Līguma izpildes gaitā koriģēt nepieciešamo koksnes šķeldas daudzumu un piegādes termiņus, kā arī samazināt vai palielināt kopējo piegādājamo koksnes šķeldas apjomu tehniskās specifikācijas 1.2.punktā norādītajā apjomā, proporcionāli samazinot vai palielinot kopējo Līguma vērtību.”

**Atbilde:**

Sabiedrība paskaidro, ka Līguma 1.1. punkts satur atsauci uz Cenu aptauju, Tehnisko specifikāciju un Tehnisko piedāvājumu kā Līguma neatņemamām sastāvdaļām. Līguma 1.4.punkts, Tehniskās specifikācijas 1.2.punkts un Tehniskā piedāvājuma 1.2. punkts nosaka Pasūtītāja un Piegādātāja tiesības un pienākumus attiecībā uz piegādes apjomiem, paredzot Pasūtītāja tiesības palielināt vai samazināt pasūtāmo kurināmā enerģijas apjomu par +/- 20%, atkarībā tai skaitā no meteoroloģiskajiem apstākļiem un lietotāju pieprasījuma. Katrs no šiem punktiem satur paskaidrojošo apstākli un neviens no tiem nav pretrunā viens otram. Līdz ar to Līguma 1.4. punkts netiek grozīts.

**9. jautājums -** Tehniskā piedāvājuma 1.3.punkts noteic, ka *koksnes šķeldas pirmreizējā piegāde tiek uzsākta 3 (trīs) darba dienu laikā pēc Pasūtītāja pieprasījuma saņemšanas.* *Piegādes grafiks un apjoms var tikt koriģēts, saskaņā ar klimatiskajiem apstākļiem, par ko Pasūtītājs rakstiski vai pa telefonu informē Pretendentu.* Izvērtējot Cenu aptaujas nolikumu secināms, ka ne nolikumā, ne tehniskajā specifikācijā, ne līgumā nav noteikts cik bieži un kādā kārtībā tiks saskaņots šķeldas piegādes grafiks un šķeldas piegādes apjomi. Vienotai izpratnei, lūdzam iekļaut līgumā vai tehniskajā specifikācijā atbilstošu regulējumu par šķeldas piegādes grafika saskaņošanas kārtību.

**Atbilde:**

Sabiedrība paskaidro, ka pretendentam kā savas jomas speciālistam, kurš ikdienā veic lielas šķeldas apjomu piegādes, ir skaidrība par to, ka jebkuras katlu mājas kurināmā patēriņš var būt mainīgs atkarībā no meteoroloģiskajiem apstākļiem un/vai lietotāju pieprasījuma, līdz ar to saskaņot šķeldas piegāžu grafiku iepirkuma brīdī piegādēm katrai nedēļai vai mēnesim, nav iespējams.

Pretendentam jāapzinās, ka tabulās norādītais apjoms pa mēnešiem ir jāsadala vidēji pa dienām. Pasūtītājs neierobežo Pretendentu ar prasību, ka grafiku saskaņošana tiks veikta telefoniski un/vai e-pastos vai kādā citādā veidā. Līguma 3.4.punkts paredz, ka Piegādātājs piegādā Preci 1 (vienas) dienas laikā no Pasūtītāja pasūtījuma saņemšanas dienas vai citā laikā par ko Puses vienojušās. Puses, uzsākot līgumattiecības, vienojas par abām pusēm ērtu šķeldas piegāžu saskaņošanas veidu.

Līdz ar to, Nolikums un/vai Līgums netiek grozīts vai papildināts.

**10. jautājums -** Lai nodrošinātu vienotu pieeju siltumenerģijas skaitītāju pieņemšanu visā līguma darbības laikā, balstoties uz līguma 3.2.punktā minēto, izsakām priekšlikumu precizēt līguma 2.2.punktu šādā redakcija:

“2.2. Samaksa tiek veikta pēc saražotās siltumenerģijas daudzuma (MWh), katra mēneša pēdējā dienā ar abpusēji parakstītu aktu, nofiksējot siltumskaitītāja rādījumus. Sastādot aktu tiek sagatavotas un pievienotas siltumenerģijas skaitītāju fotofiksācijas.”

**Atbilde:**

Sabiedrība paskaidro, ka Pasūtītājs, uzsākot pušu līgumattiecības, Piegādātājam uzrādīs katlu mājas vadības sistēmas saglabātos siltumenerģijas skaitītāja datus, ja Piegādātājam radīsies šaubas par skaitītāju ticamību.

Pasūtītājs norāda, ka neatkarīgi no katlu mājas vadības sistēmā saglabātajiem datiem, katru dienu tiek sagatavots diennakts darba pārskats ar visu skaitītāju (tai skaitā siltumenerģijas skaitītāju) rādījumiem. Pretendentiem nav jāsatraucas par datu pareizību vai lieku fotofiksāciju veikšanu. Tajā pašā laikā Pasūtītājs neliegs iespēju Piegādātāja pārstāvim ierasties objektā katra mēneša sākumā (arī sestdien vai svētdien), lai pārliecinātos par skaitītāja rādījumiem. Bet atsevišķu aktu pat to Pasūtītājs neparakstīs, jo neredz tam pamatu.

Līdz ar to Līguma 2.2. punkts netiek grozīts vai papildināts.

**11. jautājums -** Līguma 3.10.punkts paredz nepamatotu administratīvo slogu piegādātājam dokumentu sagatavošanai, lai apliecinātu šķeldas izcelsmi par katru piegādāto kravu. Vēršam uzmanību, ka dalībai cenu aptaujā pretendents jau pievieno sertifikātu, kas apliecina pretendenta atbilstību Ministru kabineta 2022. gada 2. novembra noteikumos Nr.686 “Noteikumi par ilgtspējas un siltumnīcefekta gāzu emisiju ietaupījuma kritērijiem, no biomasas kurināmā ražotās elektroenerģijas kritērijiem un kārtību, kādā pamatojama, apliecināma un uzraugāma atbilstība minētajiem kritērijiem” definētajiem ilgtspējas un siltumnīcefekta gāzu emisiju ietaupījuma kritērijiem. Lūdzam atbilstoši precizēt 3.10.punktu, vienlaikus skaidrojot līguma 3.10.1.punkta g) un h) punktā norādītās informācijas atspoguļošanas lietderību pavadzīmēs?

**Atbilde:**

Sabiedrība paskaidro, ka Pasūtītājs ir sertificējis shēmu (kura atbilst RED II direktīvas prasībām), kuras izpildei Pasūtītājam, saskaņā ar normatīvo regulējumu, ir jāpārliecinās par biomasas izcelsmi. Tikai šādā veidā Pasūtītājs var kontrolēt ienākošās kravas atbilstību normatīvajos aktos un Cenu aptaujā izvirzītajām prasībām. Sertifikāta esība uz piedāvājuma iesniegšanas brīdi vēl neapliecina to, ka tas būs derīgs visu līguma izpildes laiku, jo var rasties situācija, ka krava (vai vairākas kravas) līguma izpildes laikā var tikt neatzītas par ilgtspējīgām. Teorētiski rodoties šādai situācijai, un Pasūtītājam par to uzzinot novēloti, kad piegādātās šķeldas kravas jau būs nokurinātas katlos, Pasūtītājs neatgriezeniski būs spiests iegādāties CO2 emisiju kvotas. Tāpēc Pasūtītājs, darbojoties saskaņā ar RED II direktīvas prasībām un apzinoties riskus, prasību neatceļ.

Norādām, ka minētā prasība iepirkumā tiek iekļauta, pamatojoties uz normatīvo regulējumu attiecībā uz biomasas ilgtspēju, kā arī tā ir vienota visiem pretendentiem.

**12.jautājums -** Līguma 5.4.punkts noteic, *ja PIEGĀDĀTĀJS neveic Preces piegādi Līgumā noteiktajā laikā (par neizpildi īstā laikā), tad PASŪTĪTĀJAM ir tiesības aprēķināt PIEGĀDĀTĀJAM līgumsodu 5 % (pieci procenti) apmērā, bet ne vairāk kā 10 % no nepiegādātās Preces apjoma vērtības par katru nokavēto Preču piegādes dienu, kā arī šādā gadījumā PIEGĀDĀTĀJAM jāatlīdzina visi tādējādi PASŪTĪTĀJAM nodarītie zaudējumi, kas radušies, lai attiecīgajā laikā saražotu nepieciešamo daudzumu siltumenerģijas, izmantojot dabasgāzi vai citu enerģijas avotu vai nopērkot Preci no trešajām personām.* Uzskatām, ka līgumā līgumslēdzēja pusēm ir paredzēta nesamērīga un nevienlīdzīga pieeja līgumsodu noteikšanā, tāpat arī ir nesamērīgi piegādātājam noteikt zaudējumu atlīdzināšanu, kas Pasūtītājam radušies, ja siltumenerģijas saražošanai tiek izmantota dabasgāze, ja faktiski Pasūtītājs jau cenu aptaujas nolikuma 2.6.punktā ir noteicis, ka Pasūtītājs paredz siltumenerģiju ražot, izmantojot dabasgāzi. Ņemot vērā minēto, izsakām priekšlikumu izteikt līguma 5.4.punktu šādā redakcijā: “5.4. Ja PIEGĀDĀTĀJS neveic Preces piegādi Līgumā noteiktajā laikā, tad PASŪTĪTĀJAM ir tiesības aprēķināt PIEGĀDĀTĀJAM līgumsodu 0.1 % (viena desmitā daļa no procenta) apmērā, bet ne vairāk kā 10 % no nepiegādātās Preces apjoma vērtības par katru nokavēto Preču piegādes dienu.”

**Atbilde:**

Sabiedrība paskaidro, ka Līguma 5.4.punkts nosaka kārtību attiecībā uz Pasūtītāja tiesībām piemērot līgumsodu, tikai gadījumā, ja Piegādātājs, pamatojoties uz pušu piegādes saskaņojumu, neveic šķeldas piegādi. Gadījumā, ja iestājas šāds apstāklis un Pasūtītājam nav šķeldas, lai saražotu un piegādātu siltumenerģiju siltumenerģijas patērētājiem (klientiem), Pasūtītājs būs spiests izmantot dabasgāzi, lai neapstādinātu siltumapgādi pilsētai. Šādas situācijas sekas ir paaugstināti zaudējumi Pasūtītājam, kas radušies piegādātāja vainas dēļ – dabasgāze ir dārgāka par biomasu, turklāt jāveic CO2 emisiju kvotu iegāde par izmantoto dabasgāzi. Vienlaikus vēršama uzmanība, ka katra situācija un tās faktiskie apstākļi tiek rūpīgi izvērtēti, pirms tiek pieņemts lēmums piemērot līgumsodu.

Kā jau iepriekš minēts, dabasgāzes patēriņš paredzēts tikai avārijas gadījumā, kad nav iespējams izmantot biomasu, jo tās nav, t.i., no Piegādātāja puses tā netiek piegādāta (skat. atbildi uz pretendenta 2.jautājumu). Vai arī īslaicīgu gāzes sistēmu pārbaudes laikā, bet attiecīgie dati par dabasgāzes patēriņu, gan saražotās MWh ar biomasu tiks uzskaitītas atsevišķi un dokumentāli pierādāmas. Pretendentam jāsaprot, ka nodrošināt siltumapgādi ar dabasgāzi ir dārgāk nekā ar šķeldu. Piegādātāja uzdevums ir, saskaņā ar Pasūtītāja pasūtījumu, savlaicīgi veikt visas piegādes un nodrošināt noliktavā šķeldas rezervi.

Attiecībā uz līgumsoda procentuālo apmēru, Sabiedrība paskaidro, ka balstoties uz judikatūrā nostiprinātām atziņām, publiskajā iepirkumā pasūtītājs ir publisko tiesību juridiskā persona, kas iepirkumus veic, izmantojot publiskus līdzekļus, lai izpildītu tai ar normatīvajiem aktiem uzdotās publiskās funkcijas un nodrošinātu svarīgas sabiedrības intereses. Attiecīgi publiskā iepirkuma līgumā piegādātāja risks, ka pasūtītājs tam nesamaksās vai zaudēs interesi par līguma izpildi un negodprātīgi centīsies no tā atbrīvoties, ir niecīgs. Savukārt Pasūtītāja risks, ņemot vērā, ka tas rīkojas ar publiskiem finanšu līdzekļiem, kā arī veic darbības, lai nodrošinātu sabiedrības vajadzības un intereses, neiegūstot savlaicīgu un kvalitatīvu līguma izpildi, ir salīdzinoši liels. Tādējādi ir gan dabiski, gan samērīgi, ka iepirkuma līgumā paredzētie pušu tiesību aizsardzības un pastiprināšanas līdzekļi, piemēram, līgumsoda apmērs 5% no nepiegādātās Preces vērtības, ir piešķirami pasūtītājam plašākā apmērā nekā piegādātājam. Tāpat būtu pretēji SPIL mērķim - pasūtītāja līdzekļu efektīva izmantošana, maksimāli samazinot tā risku – ja Pasūtītājs iepirkuma līgumā necenstos šīs priekšrocības izmantot. Publiskā iepirkuma mērķis nav piegādātāja interešu apmierināšana, kā arī pušu atbildības pastiprināšanas jautājumi un atkāpšanās no līguma kārtība tiek regulēta, ievērojot Civillikumu (Iepirkumu uzraudzības biroja 02.11.2020. lēmums, Nr.4-1.2./20-223).

Ņemot vērā minēto, Līguma 5.4. punkts netiek grozīts un paliek esošajā redakcijā.

**13.jautājums -** Uzskatām, ka līguma 5.7.punktā iekļautais līgumsods ir netaisnīgs raugoties no līguma saistībām kopumā un tas ir nesamērīgs iepretim pieļautajam pārkāpumam un iespējamiem radītajiem zaudējumiem. Uzskatām, ka līgumsodi nav vienīgais mehānisms, kā Pasūtītājs no savas puses var kontrolēt līguma izpildi. Ņemot vērā minēto, izsakām priekšlikumu izteikt līguma 5.7.punktu šādā redakcijā: “5.7. Ja PASŪTĪTĀJAM, atbilstoši Līguma 3.6. punktam, veicot kurināmā parauga testēšanu akreditētā laboratorijā un atklājoties, ka PIEGĀDĀTĀJA piegādātā koksnes šķelda neatbilst Tehniskajā specifikācijā atrunātajai kvalitātei, PASŪTĪTĀJS ir tiesīgs uzlikt PIEGĀDĀTĀJAM par pienākumu segt izmaksas par analīžu veikšanu, kā arī par piegādātās kravas apjomu var samazināt šķeldas iepirkuma cenu par 10 %.”.

**Atbilde:**

Skat. atbildi uz 12.jautājumu attiecībā uz līgumsoda piemērošanas apmēru. Līguma 5.7. punkts netiek grozīts.

**14.jautājums -** Līguma 5.8.punkts noteic, *ja daļa no Līguma saistībām ir izpildīta (ir veikta daļēja Preces piegāde), bet PIEGĀDĀTĀJS lauž Līgumu, tad PASŪTĪTĀJAM ir tiesības pieprasīt un PIEGĀDĀTĀJAM ir pienākums samaksāt vienreizēju līgumsodu (par saistību neizpildi vispār) 10 % apmērā no atlikušās nepiegādātās Preces Līgumsummas. Līgumsoda rēķins tiek piestādīts Līguma laušanas dienā.* Vienlaikus Pasūtītājs līguma 8.punktā ir paredzējis piegādātājam pienākumu iesniegt neatsaucamu pirmā pieprasījuma bankas vai apdrošināšanas sabiedrības garantiju (Līguma izpildes nodrošinājumu). Līguma izpildes nodrošinājuma pamatmērķis ir pasargāt pasūtītāja intereses no saistību neizpildes vai tās rezultātā radušos zaudējumu segšanai. Tāpat arī līgumā nav pieļaujams tāds regulējums, kas paredz par vienu un to pašu pārkāpumu, šajā gadījumā par piegādātāja vienpusēju līguma izbeigšanu, piemērot vairākus galīga rakstura sodus. Vēršam uzmanību uz to, ka līgumā ir jābūt skaidri noteiktiem līguma izpildes nodrošinājuma izmaksas nosacījumiem, proti, līgumā ir jāparedz visi gadījumi, kādos Pasūtītājs ir tiesīgs nodrošinājuma devējam pieprasīt līguma izpildes nodrošinājuma izmaksu un kāda apmērā. Aicinām līguma 8.punktu papildināt ar regulējumu, kas noteic Pasūtītājam tiesības no līguma izpildes nodrošinājuma ieturēt līgumā piegādātājam noteiktos līgumsodus un/vai zaudējumus, kas Pasūtītājam radušies piegādātāja saistību neizpildes gadījumā.

**Atbilde:**

Sabiedrība dara zināmu, ka no SPSIL neizriet konkrēti nosacījumi attiecībā uz kārtību, kādā pieļaujama atkāpšanās no līguma, vai tas, ka iepirkuma līgumā ir jāparedz ekvivalenti noteikumi abām līguma pusēm. Pie tam, Sabiedrība norāda, ka Līguma 7.4. punktā pietiekamā mērā ir atrunāti gadījumi, kuros Pasūtītājam ir tiesības vienpusēji pirms termiņa izbeigt līgumu un Līguma 5.sadaļā ir skrupulozi atrunāta pušu mantiskā atbildība. Kā arī ir pašsaprotami, ka tieši šādos gadījumos arī tiks piemērots Līguma 8.punktā atrunātais saistību izpildes nodrošinājums, tāda arī ir līguma izpildes nodrošinājuma piemērošanas jēga.

Līguma 8.punkts netiek papildināts vai grozīts.

**15.jautājums -** Izsakām priekšlikumu izteikt līguma 7.4.2.2.punktu šādā redakcijā:

“7.4.2.2. PIEGĀDĀTĀJS ir būtiski nokavējis piegādes termiņu un termiņa kavējumā nav vainojams PASŪTĪTĀJS un PIEGĀDĀTĀJS nav PASŪTĪTĀJAM sniedzis objektīvu pamatojumu par piegādes termiņa kavējumiem, un šāds termiņu nokavējums konstatēts vismaz 3 (trīs) reizes. Par būtisku kavējumu ir uzskatāms periods, kas pārsniedz 10 (desmit) dienas”.

**Atbilde:**

Kā jau minēts iepriekš, Sabiedrība, pirms pieņemot lēmumu piemērot līgumsodu vai tādu galēju mēru kā līguma pirmstermiņa laušanu, katru situāciju un tās faktiskos apstākļus rūpīgi izvērtē. Apstiprinām, ka iestājoties 7.4.2.2. punktā minētajam gadījumam, Sabiedrība noteikti pieprasītu skaidrojumu Piegādātājam par šādu apstākļu iestāšanās iemesliem. Tāpēc, lai rastu Piegādātājam drošības sajūtu, Sabiedrība piekrīt labot 7.4.2.2. punktu pretendenta norādītajā redakcijā un veikt grozījumus Līguma projektā, turpmāk to izsakot šādā redakcijā:

 “7.4.2.2. PIEGĀDĀTĀJS ir būtiski nokavējis piegādes termiņu un termiņa kavējumā nav vainojams PASŪTĪTĀJS un PIEGĀDĀTĀJS nav PASŪTĪTĀJAM sniedzis objektīvu pamatojumu par piegādes termiņa kavējumiem, un šāds termiņu nokavējums konstatēts vismaz 3 (trīs) reizes. Par būtisku kavējumu ir uzskatāms periods, kas pārsniedz 10 (desmit) dienas”.

**16.jautājums -** Izsakām priekšlikumu izteikt līguma 9.punktu šādā redakcijā:

“7.9. Līgums arī var tikt izbeigts pirms termiņa, nepiemērojot Līgumā noteiktos līgumsodus vai saistību nodrošinājumu, ja Puses ir par to savstarpēji rakstveidā vienojušās”.

**Atbilde:**

Sabiedrība noraida pretendenta priekšlikumu veikt grozījumus Līguma 7.9.punktā, Līguma 7.9.punkts paliek esošajā redakcijā.

**17.jautājums -** Tāpat arī aicinām apsvērt iespēju cenu aptaujas ietvaros paredzēt piedāvājuma nodrošinājumu kā garantiju tam, lai pretendentu iesniegtie piedāvājumi būtu pārdomāti un tie netiktu atsaukti, tādejādi tiks nodrošināta arī piegādātāju brīva un objektīva konkurence.

**Atbilde:**

Sabiedrība paskaidro, ka piedāvājuma iesniegšana iepirkumā nozīmē skaidru un galīgu pretendenta nodomu piedalīties cenu aptaujā un ietverto nosacījumu un noteikumu akceptēšanu, apliecinot izpratni par tajā iekļautajām prasībām. Piedāvājums ir juridiski saistošs pretendentam, kurš to iesniedzis.

Piemērot piedāvājuma nodrošinājumu iepirkumā, ir pasūtītāja izvēle. Informējam, ka piedāvājuma nodrošinājums Cenu aptaujā netiks paredzēts.

**18.jautājums -** Vienlaikus aicinām precizēt Cenu aptaujas nolikuma 1.pielikumā “Pretendenta pieteikums” norādīto enerģētiskās koksnes šķeldas piegādes laika periodu un datumu par piedāvājuma spēkā esamību, kā arī precizēt tehniskās specifikācijas 2.2.5.punktā norādīto kravas tilpnes mērvienību.

**Atbilde:**

Sabiedrība informē, ka Cenu aptaujas nolikuma 1.pielikumā (pirmā atkāpe un ceturtā atkāpe pēc informācijas par pretendentu) ir radusies pārrakstīšanās kļūda un labo to, turpmāk izsakot tos šādā redakcijā:

“Ar šo mēs apliecinām savu dalību cenu aptaujā “Enerģētiskās koksnes šķeldas piegāde laika periodam no 01.09.2023.-31.05.2024. SIA “Rēzeknes siltumtīkli” katlu mājai Atbrīvošanas alejā 155A K-2, Rēzeknē siltumenerģijas ražošanai”.

 “Ar šo mēs apstiprinām, ka iesniegtais piedāvājums ir spēkā 45 (četrdesmit piecas) dienas, skaitot no 2023.gada 17.augusta.”

Attiecībā uz Tehniskās specifikācijas 2.2.5. punktā norādīto kravas tilpnes mērvienību, Sabiedrība paskaidro, ka minētajā punktā ir norādīta kravas tilpnes mērvienība aptuveni ~ 90 m3. Sabiedrība uzskata, ka norādīt vēl precīzāku autotransporta kravas tilpnes mērvienību nav ne iespējams, ņemot vērā, ka autotransporta šķeldas piekraušanas tilpne ir paredzēta aptuveni 90 m3 šķeldas, ne lietderīgi no konkurences ierobežošanas principa.